

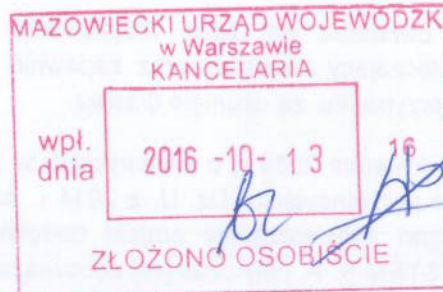


Burmistrz Dzielnicy Białołęka
Miasta Stołecznego Warszawy

ul. Modlińska 197, 03-122 Warszawa, tel. (22) 510 31 06, faks (22) 443 83 00
bialoleka.sekretariat.isk@um.warszawa.pl, www.bialoleka.waw.pl

Warszawa, dnia 13.10.2016 r.

UD. II. WKŚ. 6121. 157. 2016



Minister Infrastruktury i Budownictwa
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Za pośrednictwem

Wojewody Mazowieckiego
Plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Dotyczy: Decyzji Nr 329/III/2016 z dnia 19.09.2016 r. wydanej przez Wojewodę Mazowieckiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa, obejmującej „Budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 8,4 MPa relacji EC Żerań-Tłocznia Rembelszczyzna, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, wraz z rozbiórkami”

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 k.p.a. oraz działając na mocy pełnomocnictwa danego przez Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy – p. Hannę Gronkiewicz-Waltz oraz w interesie mieszkańców Dzielnicy Białołęka wnoszę o uznanie Miasta Stołecznego Warszawy za Stronę postępowania administracyjnego i niniejszym składam odwołanie od wydanej przez Wojewodę Mazowieckiego decyzji nr 239/III/2016 z dnia 19.09.2016 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla gazociągu EC Żerań – Tłocznia Rembelszczyzna wydanej na rzecz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S. A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Mszczonowskiej 4.

Decyzji zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- naruszenie art. 7, 77 i 80 Kpa poprzez brak wnikliwego i wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego w szczególności niedbałość o interes społeczny i słuszny interes obywateli.
- naruszenie art. 9 Kpa poprzez zaniechanie należytego i wyczerpującego obowiązku informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych.
- naruszenie art. 10 Kpa poprzez uniemożliwienie Stronom przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.
- powołanie się na nieaktualne akty prawne w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 7 Kpa W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes

społeczny i słuszny interes obywateli. Inwestycja polegająca na budowie przedmiotowego gazociągu wysokiego ciśnienia jest niewątpliwie przedsięwzięciem potrzebnym i mającym służyć także mieszkańcom m. st. Warszawy choćby poprzez ograniczenie emisji EC Żerań w związku z realizacją inwestycji. Należy jednak zaznaczyć, że realizacja inwestycji to jednocześnie ogromna ingerencja w środowisko, a także w otaczający krajobraz głównie ze względu na konieczność usunięcia ilości drzew, która dla Inwestora wyspecjalizowanego w realizacji tego typu projektów może wydawać się uzasadniona czy wręcz niezbędna, jednak przez mieszkańców jest postrzegana jako katastrofalna.

W interesie społecznym czyli w interesie obywateli jest takie realizowanie inwestycji, aby zminimalizować ingerencję w środowisko i otaczający krajobraz oraz zapewnić rekompensatę za zniszczenia dokonane w ekosystemie – w tym przypadku za usunięte drzewa.

Należy zaznaczyć także, że ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2014 r. poz. 1501, ze zm.) wyłącza jedynie niektóre przepisy Kpa. Organ zatwierdzający projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla GAZ-SYSTEM S. A. cały czas jest zobowiązany do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli co oznacza także, że ma obowiązek przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych uwag. Zgodnie z zapisami art. 10. § 1. Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

W niniejszym postępowaniu organ wydając decyzji powiadomił strony o wszczęciu postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 01.08.2016 r. znak WI-III.7840.8.3.2016.JS gdzie wskazano, że „stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2014 r. poz. 1501, ze zm.) akta sprawy znajdują się do wglądu w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, gdzie do czasu wydania orzeczenia, strony mogą zapoznać się z materiałem dowodowym w niej zgromadzonym.

Powyższy zapis wprawdzie umożliwia stronom zapoznawanie się z materiałem dowodowym jednak nie wskazuje kiedy zbieranie materiału dowodowego zostanie zakończone. Strony zapoznają się z materiałem dowodowym, który może ulec znaczącym zmianom. W związku z powyższym strona nie ma gwarancji, że dokonując wglądu w akta sprawy w następnym dniu pojawi się nowy materiał dowodowy rzucający zupełnie nowe światło na sprawy będące w zainteresowaniu strony. W praktyce, aby mieć pewność zapoznania się z całym materiałem dowodowym strony musiałyby przynajmniej raz dziennie dokonywać wglądu do akt i oczekiwać na wydanie orzeczenia.

Obwieszczeniem z dnia 26.09.2016 r. organ powiadomił o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie bez zawiadomienia stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań łamiąc zapisy art. 10 Kpa.

Gdyby organ przed wydaniem decyzji zawiadomił strony stosownie do art. 10 Kpa o zakończeniu postępowania dowodowego wskazując jednocześnie termin na zgłaszanie uwag strony mogłyby zapoznać się z materiałem dowodowym w sprawie mając pewność, że na podstawie zebranych dowodów zostanie wydane orzeczenie. Możliwe byłoby również po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgłoszenie uwag co do których organ mógłby odnieść się w decyzji.

Stosownie do zapisów art. 10 § 2 Kpa organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną. W ocenie odwołującego się wyznaczenie dodatkowego terminu umożliwiającego

zapoznanie się z aktami sprawy nie spowodowałoby niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo niepowetowanej szkody materialnej. Zdaniem odwołującego pominięcie art. 10 Kpa spowodowało utratę zaufania do organu, który w tak ważnej dla stron sprawie ograniczył kontakty ze stronami.

Ponadto w przypadku wątpliwości organ powinien podjąć wszelkie czynności niezbędne do wyjaśnienia stanu faktycznego, przed podjęciem decyzji. Zatem jeśli pojawiły się wątpliwości dot. możliwości zlokalizowania nasadzeń zastępczych przy ul. Modlińskiej, Płochocińskiej oraz Marywilskiej, o które wnioskowaliśmy na liczne prośby mieszkańców, w toku postępowania należało dokonać stosowych wyjaśnień. Wzdłuż ulic są możliwe nasadzenia w ściśle określonych miejscach na wskazanych działkach.

Ponadto należy wskazać, że w uzasadnieniu decyzji organ powołuje się na nieaktualne akty prawne:

1. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 13.10.2004 r. w sprawie stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew (Dz. U. Nr 228, poz. 2306 ze zm.) – nowe Rozporządzenie w tej sprawie weszło w życie z dn. 29.08.2016 (Dz. U. z 2016r., poz. 1354)
2. Obwieszczenie Ministra Środowiska z dn. 24.10.2014 r. w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz stawek kar za zniszczenie zieleni na rok 2015 – nowe Obwieszczenie zostało wydane 28.10.2016r. w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów na rok 2016.

W związku z powyższym wnoszę o uznanie Miasta Stołecznego Warszawy za Stronę niniejszego postępowania i żądam ponownego rozpatrzenia sprawy.

up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Ilona Soja-Kozłowska
Burmistrz Dzielnicy Białołęka
m.st. Warszawy

A. Skowroń

